



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

E-mail cím: dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacsa.hu

Ikt. sz.: D.450 / 21 /2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a **KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.** (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27., képviseli: Dr. Lovász Éva ügyvéd 6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27., továbbiakban: I. r. kérelmező), a **Market Építő Zrt.** (1037 Budapest, Bojtár u. 41-47., a továbbiakban: II. r. kérelmező) által a **Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem** (1061 Budapest, Liszt Ferenc tér 8., továbbiakban: ajánlatkérő) „*Budapest VI. kerület Liszt Ferenc tér 8. szám alatti műemlék épület (Zeneakadémia) rekonstrukciója és korszerűsítése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmeket **elutasítja**. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást **a hivatalbóli kiterjesztés körében megszünteti**.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A határozat megszüntető rendelkezése ellen a kézbesítéstől számított 8 napon belül külön jogorvoslati kérelem nyújtható be. Mind a keresetlevelet, mind a külön jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai, a becsatolt okirati bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melyre vonatkozó ajánlati felhívását 2010. május 20-án tette közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2010/S 97-146426 szám alatt, tájékoztató jelleggel pedig a Közbeszerzési Értesítőben 12582/2010 számon.

Ajánlatkérő a beszerzés teljes mennyiségét az ajánlati felhívás II.2.1. pontjában a következők szerint határozta meg.

„Budapest VI. Liszt Ferenc tér 8. szám alatti, 29406 hrsz. épület rekonstrukciója és korszerűsítése az átadott kiviteli szintű építési tervek alapján.

Bontási munka: utólagos udvar- és tetőtérbeépítések, melléklépcsőház, oldalszárnyak, tetőszerkezetei, földem- és falszakaszok, épületszerkezet részek, nyílászárók, vakolatok, burkolatok, aljzatok, acélszerkezetek, gépészeti és elektromos készülékek, berendezési tárgyak, vezetékek.

Jellemző építési munkák: alap megerősítések, földkiemelés, talajvíznyomás és talajnedvesség elleni szigetelés, szerkezeti megerősítések, új lépcsőház és felvonók kialakítása, a megmaradó épület teljes megújítása, tetőtérbeépítés, udvari üvegtető lefedések, új gépészeti átkötő szárny kialakítása, műemléki védelem alatt álló felületek restaurálása, műemléki igényű épületdíszítések (pl. kerámiaburkolatok, díszítőfestés) helyreállítása, teljeskörű épületgépészeti és korszerűsítési munkálatok. A jelen közbeszerzési eljárás tárgyát nem képezi az épületen egyidejűleg megvalósuló speciális technológiai rendszerek (IT, CATV, színházgépészeti, hatásvilágítási, hatáshang- és scenikai rendszerek stúdiótechnika, oktatástechnika), a hangszerek (orgonák, zongorák) és a mobilíák kialakítása, beszerzése.

Tervezett nettó színterület: 11.040 m². Meglévő nettó színterület: 9.316 m².

A szerződéses feladatok részét képezi az átadott kiviteli szintű építési terveknek megfelelően a kivitelezéshez szükséges valamennyi további terv (pl. bontási-, alapozás megerősítési részlet és technológiai tervek, tartószerkezet tisztítási-konzerválási, restaurálási, alkalmazott gyártmánytervek, részlettervek, közműtervek, stb) elkészítése, egyeztetése. A közbeszerzési eljárás becsült értéke nettó 4.000.000.000,- Ft.”

Ajánlatkérő a felhívás III.1. pontjában rögzítette a szerződésre vonatkozó feltételeit. E körben a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket a felhívás III.1.1. pontjában akként határozta meg, hogy „késedelmes teljesítés és meghiúsulás esetén ajánlatkérő kötbérfizetést ír elő. Teljesítési és jótállási biztosíték, jótállás, valamint előleg visszafizetési biztosíték az ajánlati dokumentációban részletezettek szerint. A biztosítékok a Kbt. 53.§ (6) bekezdés a) pontja alapján teljesíthetőek.”

A közbeszerzési eljárásban való részvétel feltételrendszerének részét képező gazdasági és pénzügyi alkalmasságra, valamint a műszaki, illetve szakmai alkalmasságra vonatkozó minimumkövetelményeket és igazolási módokat az ajánlati felhívás III.2.2., valamint III.2.3. pontjai tartalmazzák.

A gazdasági és pénzügyi alkalmasság feltételei körében a felhívás III.2.2. pontjának 4. alpontja szerint ajánlattevőnek és a 10% feletti alvállalkozójának a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolására pénzügyi intézménytől származó nyilatkozatot vagy egyéb hitelt érdemlő módon igazolt dokumentumot kellett benyújtani arra vonatkozóan, hogy a jelen eljárás dokumentációjában megadott feltételeknek megfelelően az ajánlatban szereplő részteljesítésekhez kapcsolódó részszámlák közül a legnagyobb értékű részszámla nettó anyagköltség és munkadíj összegének megfelelő forrás előfinanszírozása az ajánlattevőnek vagy a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja

szerinti alvállalkozónak számlakövetelés, vagy - külön feltételekhez nem kötött - hitelígérvény formájában rendelkezésre áll vagy rendelkezésére fog állni. A vonatkozó alkalmassági előírás szerint alkalmas az ajánlattevő és a Kbt. 71.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozója, amennyiben a jelen eljárás dokumentációjában megadott feltételeknek megfelelően az ajánlatban szereplő részteljesítésekhez kapcsolódó részszámlák közül a legnagyobb értékű részszámla nettó anyagköltség és munkadíj összegének megfelelő forrás előfinanszírozása számlakövetelés, vagy - külön feltételekhez nem kötött - hitelígérvény formájában történő rendelkezésére áll, vagy rendelkezésére fog állni. A legnagyobb értékű részteljesítésnek a műszaki-pénzügyi ütemtervben az ajánlattevő által legmagasabb értékkel szerepeltetett részteljesítést kell tekinteni.

A műszaki szakmai alkalmasság körében az ajánlati felhívás III.2.3. pontjának 1. alpontjában ajánlatkérő előírta többek között, hogy

- 1.1) ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó az ajánlattételi határidőt megelőző 5 évben együttesen rendelkezzen összesen legalább 3 db befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárt), a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény alapján műemlékvédelem alatt álló épületen végzett rekonstrukciós munkára vonatkozó, és szerződészerűen teljesített referenciával, melyben a szerződésbeli ellenszolgáltatás legalább egy épület esetében meghaladta a nettó 1,5 milliárd Ft-ot, a többi épület esetében meghaladta a nettó 1 milliárd Ft-ot;
- 1.3) ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó az ajánlattételi határidőt megelőző 5 évben együttesen rendelkezzen összesen 1 db befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárt) műemlékvédelem alatt álló épületen természetes kőhomlokzat felújítási és/vagy restaurálási referencia munkával;
- 1.4) Ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó az ajánlattételi határidőt megelőző 5 évben együttesen rendelkezzen összesen 1 db befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárt) műemlékvédelem alatt álló épületen megvalósított referencia munkával, mely tartalmazott fa-, fém-, kerámia-, díszítőfestés-, kőszobrász-, homlokzat- valamint díszüveg restaurálási szakterületek közül legalább két szakterületre vonatkozó feladatot;
- 1.6. Ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó az ajánlattételi határidőt megelőző 5 évben együttesen rendelkezzen összesen legalább 1 db (műszaki átadás-átvétellel lezárt) műemlékvédelem alatt álló épületen alpmegerősítéses technológia alkalmazására és/vagy szerkezetmegerősítésre vonatkozó referenciával.

Ajánlatkérő az előzőekkel kapcsolatban rögzítette, hogy az 1.1 - 1.6 alpontokban meghatározott különböző referencia feltételek igazolhatóak egy vagy több referenciaigazolással, illetve egy épülettel.

A referencia követelményekkel kapcsolatos igazolási módként ajánlatkérő a felhívás III.2.3. pontjának 1. alpontjában az ajánlattételi határidőt megelőző 5 év

legjelentősebb, befejezett építési beruházásainak ismertetését és igazolását írta elő minimálisan a Kbt. 68.§ (2) bekezdése szerinti tartalommal. Amennyiben ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója nem Magyarországon teljesített referenciamunkával kívánja alkalmasságát igazolni, úgy a műemlékvédelem alatt álló épület feltétel alatt az adott ország jogrendje szerinti műemléki vagy azzal egyenértékű besorolást kell érteni.

Az ajánlati felhívás III.2.3. pontjának 3.) alpontja szerinti műszaki szakmai alkalmassági minimumkövetelményként az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10% feletti alvállalkozójának együttesen többek között az alábbi szakemberekkel kell rendelkezniük:

- legalább 1 fő zaj- és rezgésvédelmi és/vagy zaj- és rezgésvizsgálat és/vagy zaj- és rezgéscsökkentés szakértő, aki az adott szakterületen
- legalább 1 fő díszítőfestő végzettségű szakember aki legalább 5 éves igazolt díszítőfestői tapasztalattal rendelkezik,

Az alkalmasságot a Kbt. 67.§ (2) bekezdés e) pontja alapján a szakemberek szakmai önéletrajzainak és a jogosultságot igazoló iratok másolatának csatolásával kellett igazolni.

Bírálati szempontként ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztását határozta meg az alábbi részszempontok és súlysámok megadásával.

Részszempont	Súlysám
ajánlati ár	60
organizáció és műszaki ütemterv kidolgozottsága, minősége, összhangja a pénzügyi ütemtervvel	25
megajánlott többlet jótállási idő (hónap)	10
Az eredeti teljesítési határidőhöz képest megajánlott előteljesítés időtartama (nap)	5

A felhívás VI.2. pontja tartalmazta, hogy a közbeszerzés az ÚMFT KMOP-4.2.1./A-1-2008-0002 számú európai uniós pályázati alapból finanszírozott.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.3. pontjában közölte, hogy a hiánypótlást a Kbt. 83.§ szerint biztosítja.

A közbeszerzési eljárás szempontjából lényeges időpontok a következők voltak: ajánlattételi határidő: 2010. július 5., eredményhirdetés tervezett időpontja: 2010. július 28., a szerződéskötés tervezett időpontja: az eredményhirdetést követő 20. napon.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, amelynek részeit képezték többek között: útmutató az ajánlatok összeállításához, műszaki leírás, kötelező iratmintákat

tartalmazó mellékletek, valamint elektronikus formában a szerződéstervezet, műszaki tervek és árazatlan költségvetési kiírás.

Ajánlatkérő 2010. június 29-én az EU Hivatalos Lapjában 2010/S 123-187129 számon, valamint 2010. június 30-án tájékoztató jelleggel a Közbeszerzési Értesítőben 17963/2010. számon hirdetményt tett közzé az ajánlati felhívás módosításáról a következő tartalommal.

Az ajánlati felhívás **szerződést biztosító mellékkötelezettsége** vonatkozó III.1.1. pontja az alábbiak szerint módosult:

„Késedelmes teljesítés és meghiúsulás esetén ajánlatkérő kötbérfizetést ír elő. Teljesítési és jótállási biztosíték, jótállás, valamint előleg visszafizetési biztosíték és visszatartási biztosíték az ajánlati dokumentációban részletezettek szerint. A jótállási biztosíték mértéke a Szerződés Elfogadott Végösszegének (ÁFA nélkül számolva) 2,5%-a, a teljesítési biztosíték mértéke a Szerződés Elfogadott Végösszegének (ÁFA nélkül számolva) 5%-a, továbbá a visszatartási biztosíték mértéke a nettó szerződéses ellenérték 2%-a. Az előleg visszafizetési biztosíték mértéke az előleggel megegyező mértékű.

A teljesítési, jótállási, előleg visszafizetési, és visszatartási biztosíték a Kbt. 53.§ (6) bekezdés a) pontja alapján teljesíthető.”

A részvételi feltételek **pénzügyi, gazdasági alkalmasságra** vonatkozó minimumkövetelményei az alábbiak szerint módosult:

III.2.2. pont 3.) alpontja: „Az ajánlattevő rendelkezzen az ajánlattételi határidőt megelőző három teljes év (2007.-2009.) átlagában évente nettó 4 milliárd Ft forgalommal, a közbeszerzés tárgya tekintetében pedig évente átlagosan 3 milliárd Ft forgalommal.

III.2.2. pont 4.) alpontja: „Alkalmas az ajánlattevő és a Kbt. 71.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozója, amennyiben a pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat vagy egyéb hitelt érdemlő módon igazolt dokumentum szerint 600 millió Ft összegű forrás előfinanszírozása számlakövetelés, vagy - külön feltételekhez nem kötött - hitelígérvény formájában rendelkezésre áll, vagy rendelkezésre fog állni.”

A **műszaki szakmai alkalmasság** tekintetében az eredeti feltételrendszer III.2.3.pontjának 1.1. és 1.4. alpontja az alábbiak szerint módosult

1.1.: „Ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó az ajánlattételi határidőt megelőző 5 évben együttesen rendelkezzen összesen legalább 3 db befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárt), a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény alapján műemlékvédelem alatt álló épületen vagy nem Magyarországon teljesített referenciamunka esetén az adott ország jogrendje szerinti műemléki vagy azzal egyenértékű besorolású épületen végzett rekonstrukciós munkára vonatkozó, és szerződés szerűen teljesített referenciával, melyben a szerződésbeli ellenszolgáltatás legalább egy épület esetében meghaladta a nettó 1,5 milliárd Ft-ot, a másik két épület esetében pedig együttesen meghaladta a nettó 1 milliárd Ft-ot;

1.4.: „Ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó az ajánlattételi határidőt megelőző 5 évben együttesen rendelkezzen összesen 1 db befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárt) műemlékvédelem alatt álló épületen megvalósított referencia munkával, mely az alábbi szakterületek közül legalább kettőt tartalmazott: fa restaurálás, fém restaurálás, kerámia restaurálás, díszítőfestés restaurálás, falfestmény restaurálás, kőszobor restaurálás, homlokzat restaurálás vagy díszüveg, vagy restaurálás.”

Ajánlatkérő a módosító hirdetményben is rögzítette, hogy ”A különböző referencia feltételek igazolhatóak egy vagy több referenciaigazolással, illetve egy épülettel. Az 1.1 alpontban található két referenciakövetelmény teljesítéséhez nem használhatók ugyanazon referenciamunkák.”

A módosított hirdetmény alapján az eredeti felhívás III.2.3. pont 3. alpontja - a teljesítésben résztvevő szakemberek tekintetében előírt alkalmassági követelményrendszer - vonatkozásában az alábbiakkal egészült ki: „ajánlattevőnek és a 10% feletti alvállalkozójának együttesen rendelkeznie kell legalább 1 fő restaurátorral az alábbi szakterületek valamelyikéről: fa restaurálás, fém restaurálás, kerámia restaurálás, kőszobor restaurálás, homlokzat restaurálás, falfestmény restaurálás vagy díszüveg restaurálás.”

A módosítással összefüggésben a közbeszerzési eljárás szempontjából lényeges időpontok: ajánlattételi határidő: 2010. augusztus 9., eredményhirdetés tervezett időpontja: 2010. augusztus 27., a szerződéskötés tervezett időpontja: az eredményhirdetést követő 20. napon.

I. r. kérelmező az eredeti ajánlati felhívás alkalmassági követelményrendszere ellen 2010. június 3-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amelyet az ajánlati felhívás módosítására tekintettel később pontosított. A végleges jogorvoslati kérelmében az ajánlati felhívás III.2.3. pontjának (módosított) 1.1; 1.4. alpontjaiban valamint a módosítással nem érintett 1.3. és 1.6. alpontjaiban szereplő feltételeket, továbbá a III.2.3. pont 3. alpontjának a díszítőfestő és a zajvédelmi szakemberre vonatkozó előírásait érintően indítványozta a Kbt. 69.§ (3) bekezdése, valamint a Kbt.1.§ (1) bekezdésében foglalt alapvető rendelkezés megsértésének megállapítását, a felhívás jogsértő feltételeinek a megsemmisítését, továbbá ajánlatkérő kötelezését a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, valamint marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeinek viselésében.

A kérelem indokolásaként a módosított ajánlati felhívás III.2.3. pontja 1.1. alpontjának előírásával kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint a megkövetelt referenciák darabszáma és értéke egyaránt sérti a Kbt. 69.§ (3) bekezdésének második fordulata szerinti szükséges mértékre vonatkozó követelményét, továbbá indokolatlanul korlátozza a versenyt a potenciális ajánlattevők körének szűkítésével. Előadta, hogy a követelmény különösen arra tekintettel aránytalan és szükségtelen, hogy az elmúlt 5 évben Magyarországon viszonylag csekély számban készültek a jelen közbeszerzés

tárgyához hasonló értékben műemlék létesítmények, így a feltételnek mindössze egy-két hazai vállalkozás tud megfelelni.

A felhívás III.2.3. pontja 1.3; 1.4 és 1.6. alpontjainak jogsértő jellegét I. r. kérelmező álláspontja szerint az alapozza meg, hogy az idézett alkalmassági feltételek olyan speciális műszaki-részfeladatok teljesítésével kapcsolatosak, amelyeket a generálkivitelezők általában ennek megfelelő speciális profillal rendelkező alvállalkozókkal valósítanak meg. I. rendű kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő ilyen referenciákkal való rendelkezést szükségtelenül és indokolatlanul tette kötelezővé az ajánlattevő és a 10% feletti alvállalkozó számára. I. rendű kérelmező ugyanezen okból kifolyólag tartja jogsértőnek az ajánlati felhívás III.2.3. pontjának 3. alpontjában rögzítettek szerint a díszítőfestő és zajvédelmi szakértő ajánlattevő és 10% feletti alvállalkozó által történő biztosítását. Megítélése szerint a hivatkozott feltételek megkövetelése a beszerzés jellegéhez képest műszaki szempontból sem támasztható jogszerűen alá.

II. rendű kérelmező 2010. június 4-én adta postára az eredeti ajánlati felhívás jogsértő jellegének megállapítását indítványozó jogorvoslati kérelmét. Az ajánlati felhívás módosítását követően előterjesztett végleges jogorvoslati kérelemben előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlati felhívás műszaki szakmai alkalmasságra vonatkozó III.2.3. pontjának 1.1); 1.3), 1.4.), valamint 1.6.) alpontjaiban rögzített követelményei összességében, együttesen sértik a Kbt. 69.§ (3) bekezdését, valamint ezen feltételrendszer versenykorlátozó volta miatt a Kbt. 1.§ (1) bekezdését. Előadta továbbá, hogy ezt meghaladóan önmagában is jogsértőnek ítéli ajánlatkérő azon előírását, miszerint az ajánlattevő a műszaki szakmai feltételrendszer szerinti alkalmasságát kizárólag műemléki épületen végzett referenciamunkákkal igazolhatja. Álláspontja szerint a szerződés tényleges teljesítésére az a vállalkozás is képes, amely nem műemléki, hanem egyéb általános kivitelezési referenciával rendelkezik. Az alkalmassági követelmények III.2.3. pontjának 1.1. alpontja vonatkozásában hangsúlyozta, hogy Magyarországon az ajánlattételi határidőt megelőző 5 évben rendkívül csekély számban valósult meg ilyen értékben műemlék felújítás, így az előírt darabszámú és értékű referenciával mindössze egy esetleg két vállalkozás rendelkezhet.

A fenti indokokra tekintettel kérte a Kbt. 69.§ (3) bekezdés, valamint a Kbt. 1.§ (1) bekezdése megsértésének a megállapítását. Indítványozta továbbá, hogy a Döntőbizottság kötelezze ajánlatkérőt az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

Ajánlatkérő az I. és II. rendű kérelmező jogorvoslati kérelmének elutasítását kérte.

A módosított ajánlati felhívás III.2.3. pontjának 1.1. alpontja vonatkozásában előadta, hogy álláspontja szerint az ebben meghatározott referencia követelmény arányban áll a szerződés nagyságrendjével és az elvégzendő munka jellegével, nem minősíthető túlzónak, ekként nem korlátozza a potenciális ajánlattevők körét. Hangsúlyozta, hogy a kérelmezői álláspont az elmúlt 5 év magyarországi műemléki rekonstrukciós munkáinak számát és értékét illetően arra tekintettel sem elfogadható, hogy az előírása

alapján bármely ország jogrendje szerinti műemléki vagy azzal egyenértékű épületen végzett munka megfelel az ajánlati felhívásban foglalt előírásnak, a referencia követelmény tehát nem korlátozódik a Magyarországon teljesített műemléki rekonstrukciókra.

Az ajánlati felhívás III.2.3. pontjának változatlanul hagyott 1.3. és 1.6. alpontjai, valamint a módosított 1.4. alpontja tekintetében előterjesztett jogorvoslati kérelmekkel kapcsolatban előadta, hogy a beruházás egyedülálló jelentőségű műemlék rekonstrukció, amely munka jellegénél fogva számos speciális szakterületen való szakmai felkészültséget igényel. Álláspontja szerint ajánlatkérő akkor jár el megfelelő gondossággal, ha olyan kivitelezők kiválasztására törekszik, akik nem csupán generálkivitelezői szervezési területen felkészültek, hanem a speciális munkarészek vonatkozásában is igazolják tapasztalataikat. Ezen túlmenően a követelmények szükségességét indokolják a FIDIC sárga könyv előírásai is. Hangsúlyozta továbbá, hogy az egyes restaurálási tevékenységeket tartalmazó előírásnál olyan nagyszámú tevékenységet sorolt fel vagylagos jelleggel, hogy azokból az ajánlattevők széles köre képes két szakterületnek való megfelelés igazolására. Kiemelte, hogy megítélése szerint az alap megerősítéses technológia és/vagy szerkezet megerősítésre vonatkozó referencia esetében az alkalmasság igazolását megkönnyíti az a tény is, hogy nem határozott meg minimum értéket.

Ajánlatkérő a szakemberek vonatkozásában is kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását. Hivatkozott arra, hogy a speciális szakemberek alvállalkozó útján is biztosíthatók, továbbá a Kbt. ezt meghaladóan is több jogi lehetőséget biztosít arra nézve, hogy egy szakember bevonásra kerüljön.

Egyéb érdekeltként a Hérosz Zrt. tett észrevételt, amelyben csatlakozott az ajánlatkérő álláspontjához. Előadta, hogy megítélése szerint már az eredeti ajánlati felhívás sem volt túlzó a beszerzés tárgyának jellegéhez és nagyságrendjéhez képest, a módosítást követően pedig ezen feltételeket ajánlatkérő tovább enyhítette.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást I. rendű kérelmező vonatkozásában 2010. június 3-án D.450/2010. iktatószámom, II. rendű kérelmező vonatkozásában 2010. június 8-án D.458/2010. iktatószámom megindította, majd 2010. június 8-án kelt D.458/5/2010. számú végzésével a folyamatban lévő jogorvoslati eljárásokat D.450/2010. szám alatt egyesítette.

A Döntőbizottság a felhívás módosítását megelőzően 2010. június 21-én tájékoztatta a feleket, hogy a Kbt. 334.§ (1) bekezdése alapján az eljárását hivatalból kiterjeszti és vizsgálja az ajánlatkérő eredeti ajánlati felhívása III.1.1. pontjában foglalt előírás Kbt. 53.§ (6) bekezdés a) pontja és a dokumentáció ezzel összefüggő előírásainak a 162/2004 (V.21.) Korm. Rendelet 8.§ (5)-(7) bekezdései szerinti, valamint a felhívás III.2.2. pontja 4.) alpontjában meghatározott feltétel 162/2004 (V.21.) Korm. Rendelet 8/A.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti jogszerűségét. A Döntőbizottság a vizsgálatának hivatalbóli kiterjesztésére figyelemmel határidő biztosítása mellett felhívta a feleket észrevételeik megtételére.

I. rendű kérelmező 2010. június 23-án kelt észrevételében előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel egyetért, álláspontja szerint ajánlatkérő jogsértően járt el a hivatalbóli kiterjesztéssel érintett előírások vonatkozásában.

II. rendű kérelmező a hivatalbóli kezdeményezésre nem tett észrevételt.

Ajánlatkérő 2010. június 23-án benyújtott észrevételében a hivatalbóli kiterjesztés vonatkozásában előadta, hogy az európai uniós forrásból megvalósított közbeszerzési eljárások esetén külön jogszabály, nevezetesen a 2007-2013 időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának általános eljárási szabályairól szóló 16/2006. (XII.28.) MeHVM-PM együttes rendelet 22.§-a alapján a kedvezményezettnek a közbeszerzési eljárás megindítása előtt legalább 30 munkanappal kötelező a közbeszerzési dokumentumokat a támogatás felhasználásában közreműködő szervezet részére megküldeni. Ennek alapján az ajánlatkérő az ajánlati felhívását 2010. január 26-án küldte meg a Közreműködő Szervezetnek az akkor hatályos jogszabályok szerint. A 162/2004. (V.21.) Korm. Rendeletet módosító 182/2010. (V.14.) Korm. rendelet hatályba léptető rendelkezése, nevezetesen a 19.§ (2) bekezdése alapján „a minőségellenőrző eljárás hatálya alá tartozó építési beruházások esetében e rendeletnek a minőségellenőrző eljárás megindításakor hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.” Ekként álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezés a 162/2004. (V.21.) Korm. Rend. 2010. május 15-én hatályba lépett 8/A.§ (1) bekezdés a) pontja körében nem megalapozott. Mindazonáltal jelezte, hogy az ajánlati felhívását mind annak III.1.1. pontja, mind annak III.2.2. pont 4.) alpontja körében módosítani fogja.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt eljárást folytató.

A Kbt. 48. § (1) bekezdése alapján a nyílt eljárás ajánlati felhívással indul, amelyet az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni.

A Kbt. 76. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártáig módosíthatja az ajánlati felhívásban, illetőleg a dokumentációban meghatározott feltételeket. A módosított feltételekről e határidő lejárta előtt új hirdetményt kell közzétenni, amelyben új ajánlattételi határidőt kell megállapítani. A határidő ebben az esetben sem lehet a 74. § (1)–(4) bekezdésében foglaltaknál rövidebb.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő 2010. május 20-án az EU Hivatalos Lapjában tette közzé az ajánlati felhívását, amelyben az ajánlattételi határidőt 2010. július 5-ében állapította meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmek előterjesztését és a hivatalbóli kezdeményezést követően az ajánlati felhívás módosítását ún. korrigendumot tartalmazó hirdetményt adott fel az EU Hivatalos Lapjába, amely 2010. június 29-én került közzétételre.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a módosítás a Kbt. 76.§ (1) bekezdése alapján szabályszerű volt, ezt sem I. r. sem II. r. kérelmező nem vitatta.

Az előzőekre tekintettel a Döntőbizottság végleges jogorvoslati kérelmeket a módosított ajánlati felhívás tartalma szerint vizsgálta.

A Döntőbizottság elsősor az I. rendű kérelmező által előterjesztett jogorvoslati kérelmet vizsgálta. A Döntőbizottság megállapította, I. r. kérelmező jogorvoslati kérelme az ajánlati felhívás jogszerűtlenségének megállapítása körében alapvetően három kérelmi elemet tartalmazott. A kérelem keretei között a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás műszaki szakmai alkalmassági feltételrendszere körében előírt III.2.3. pontjának 1.1.alpontjában, valamint 1.4. alpontjában továbbá ajánlati felhívás módosítással nem érintett 1.3, 1.6. alpontjaiban jelölt feltételei, továbbá a III.2.3. pontjának 3. alpontjában szereplő díszítő festő és zajvédelmi szakemberekkel kapcsolatos előírása sérti-e a Kbt. 69.§ (3) bekezdését, illetve a Kbt. 1.§ (1) bekezdésében foglalt alapvető rendelkezést.

A Kbt. 1.§ (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárásban – ideértve a szerződés megkötését is – az ajánlatkérő köteles biztosítani, az ajánlattevő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 65.§ (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban köteles előírni az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságának feltételeit és igazolását. Az alkalmasság feltételeit és igazolását – a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók esetében is (71. § (4) bekezdése) – az ajánlatkérő kizárólag a 66–69. §-ban meghatározott módon írhatja elő.

A Kbt. 67.§ (2) bekezdés a); e) pontjai szerint az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága építési beruházás esetében igazolható

a) az előző legfeljebb öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésével;

e) azoknak a szakembereknek (szervezeteknek), illetőleg vezetőknek a megnevezésével, képzettségük ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe, különösen azok bemutatásával, akik a minőségellenőrzésért felelősek.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései értelmében

(1) az ajánlatkérő a 66. és a 67. §-ban foglaltak közül egy vagy több igazolási módot is előírhat.

(2) Az ajánlati felhívásban meg kell határozni, hogy mind a 66. §-ban, mind a 67. §-ban foglaltakkal összefüggő mely körülmények megléte, illetőleg hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt, illetőleg

a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

(3) Az ajánlatkérőnek a 66. és a 67. §-ban meghatározott adatok és tények kérését – figyelemmel az ajánlattevő (alvállalkozó) üzleti titokhoz fűződő érdekére is – a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, a (2) bekezdés szerinti követelményeket pedig – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A Döntőbizottság elsődlegesen rámutat arra, hogy a Kbt. alapelvei általános törvényi követelményeket határoznak meg, amelyek érvényesülését az egész közbeszerzési eljárás folyamatában biztosítani kell. Ugyanakkor az alapelvek, mint generálklauzulák tükrében a konkrét eset csak akkor és csak annyiban vizsgálendő, ha és amennyiben a jogalkotó valamely helyzetet, vagy magatartást tételesen nem szabályozott, de a magatartás sérti a közbeszerzésre vonatkozó szabályokat, vagy tételesen szabályozott ugyan, de az ajánlatkérő, vagy a közbeszerzési eljárás egyéb résztvevője a tételes jogsértésen túlmenően olyan többlet tényállási elemet is megvalósított, amelyre tekintettel szükséges az alapelvi rendelkezések megsértésének vizsgálata. Minderre figyelemmel a Döntőbizottság először abban foglalt állást, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. tételes szabályát, a Kbt. 69.§ (3) bekezdését.

A Döntőbizottság I. r. kérelmező első kérelmi eleme körében megvizsgálta, hogy az ajánlati felhívás III.2.3. pontjának 1.1. alpontjában foglalt (módosítás szerinti) a Kbt. 67.§ (2) bekezdés a) pontja alapján meghatározott feltétel, miszerint a műszaki szakmai alkalmasság 3 db befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárt), a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény alapján műemlékvédelem alatt álló épületen vagy nem Magyarországon teljesített referenciamunka esetén az adott ország jogrendje szerinti műemléki vagy azzal egyenértékű besorolású épületen végzett rekonstrukciós munkára vonatkozó, és szerződésszerűen teljesített referenciával igazolható, amelyben a szerződésbeli ellenszolgáltatás legalább egy épület esetében meghaladta a nettó 1,5 milliárd Ft-ot, a másik két épület esetében pedig együttesen meghaladta a nettó 1 milliárd Ft-ot sérti-e a Kbt. 69.§ (3) bekezdését, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a kérelem megalapozatlan.

A szerződés teljesítésére való alkalmasság vizsgálatának követelményrendszerét a Kbt. 65.§ -69.§-ai tartalmazzák.

Mindenekelőtt rögzíteni szükséges, hogy a törvényben meghatározott alkalmassági követelményrendszer célja, hogy ajánlatkérő a konkrét beszerzés tárgyának jellegétől, nagyságrendjétől és rendeltetésétől függően meggyőződjön arról, hogy a szerződéses feladatokat a közbeszerzési eljárás résztvevői közül, mely szervezetek képesek teljesíteni. Ajánlatkérőnek nemcsak jogos igénye, de a szerződés teljesítéséhez fűződő közérdekre tekintettel a Kbt. alapján kötelezettsége is megvizsgálni, hogy mely vállalkozások alkalmasak a konkrét beszerzési igény megvalósítására. Ajánlatkérő a Kbt. 65.§ alapján kizárólag a Kbt. 66-69.§-aiban foglalt keretek között dönthet saját hatáskörében az alkalmassági követelmények előírásáról és azok igazolási módjairól. A Kbt. 66.-67.§ foglalt rendelkezései meghatározzák, hogy ajánlatkérő milyen tartalmi

körben és milyen módon írhatja elő az alkalmassági követelményeket, továbbá azt, hogy az alkalmassági feltételeknek való megfelelést a Kbt. által nevesített mely személyi kör tekintetében vizsgálhatja. A Kbt. ugyanakkor összhangban a verseny indokolatlan korlátozását tiltó európai uniós alapelvekkel és a közbeszerzési irányelvekkel garanciális korlátokat is rögzít az alkalmassági feltételek megkövetelése vonatkozásában. A Kbt. 69.§ (3) bekezdése értelmében ajánlatkérő az alkalmassági követelményrendszerét, illetve az egyes alkalmassági követelményeit a beszerzés tárgyára köteles korlátozni, valamint nem lépheti túl a szerződés által elérni kívánt cél tényleges megvalósításának biztosítását indokoló szükséges mértéket. A szükségesség és arányosság elvének érvényesülése az adott közbeszerzési eljárás összes körülményének figyelembe vételével, ezen belül mindenekelőtt a konkrét beszerzés tárgyának függvényében dönthető el.

A Döntőbizottság a konkrét esetben megállapította, hogy a beszerzés tárgyát képező építési beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 1. mellékletében szereplő műemlékvédelem alatt álló épülettel kapcsolatos, így az ajánlati felhívás III.2.3. pontjának 1.1. 1.3, 1.4. és 1.6 alpontjaiban rögzített azon követelményt, miszerint a referenciáknak műemlékvédelmi épületeken teljesített munkákat kell igazolniuk, az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyára korlátozta. Ezen törvényi előírás teljesülését I. r. kérelmező sem vitatta. Ezt támasztja alá az is, hogy az építési beruházások közbeszerzésekkel kapcsolatos részletes szabályairól szóló 162/2004. (V.21.) Korm. rendelet 15.§ (1) bekezdése speciális szabályt rögzít a műemléki építési beruházások teljesítésével kapcsolatos alkalmassági vizsgálat esetében, amely szerint a Kbt. 67.§ (2) bekezdés a) pontjának alkalmazása során az ajánlatkérő kizárólag műemlékkel kapcsolatos a beszerzés tárgyát képező műemlékkel kapcsolatban megrendelt munkákat jellegének és nagyságrendjének megfelelő építési beruházásra vonatkozó igazolást jogosult elfogadni. Ajánlatkérő tehát akkor járt volna el jogszabály ellenesen, ha nem kizárólag ilyen jellegű referenciákat fogad el.

A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta, hogy az ajánlati felhívás III.2.3. pontjának 1.1. alpontban meghatározott referencia követelmény a referenciák darabszámát és értékét illetően arányban áll-e a szerződéses feladatok megvalósításával, ehhez képest nem támaszt-e indokolatlan, túlzó versenykorlátozó követelményt. A Döntőbizottság e körben elsőként összevetette a közbeszerzési eljárás becsült értékét az előírt referenciák összértékével és megállapította, hogy ajánlatkérő a 4. Mrd. forint becsült értékű beruházáshoz képest összértékben 3. Mrd. forintot meghaladó referenciák csatolását írta elő, ami önmagában nem minősíthető túlzó követelménynek. Ezen belül a 3 db befejezett műemléki beruházás teljesítésével kapcsolatos feltétel, amelyből egynek meg kell haladnia az 1, 5 Mrd. forintot, a másik kettőnek pedig az 1 Mrd. forintot a beszerzés tárgyának nagyságrendjére és jellegére figyelemmel a Döntőbizottság álláspontja szerint szintén nem tekinthető túlzó mértékűnek. Ehhez hasonló nagyságrendű, értékű és a megrendelt munka jellegét tekintve rendkívül összetett, kifejezetten műemlék-épületekkel kapcsolatos beruházás a hazai piacon valóban korlátozott számban valósult meg. A Döntőbizottság megítélése szerint ugyanakkor éppen ezen körülményre tekintettel nem minősíthető versenykorlátozónak azon előírás, amelynek értelmében ajánlatkérő darabszámban ugyan több, de a tárgyi

beszerzés volumenéhez és értékéhez képest nagyságrendjét tekintve jóval kisebb értékű referencia munkákat is elfogad. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az alkalmassági követelmények szükségességének és arányosságának vizsgálatakor a jelen beruházás közösségi értékhatárokat meghaladó nagyságrendjére tekintettel az európai uniós közbeszerzési irányelvek és ezzel összhangban a Kbt. szabályozása alapján nem vehető figyelembe kizárólagos szempontként az, hogy egy szűk körű piacon az adott alkalmassági feltételeknek hány ajánlattevő képes megfelelni. A Döntőbizottság a referenciákra vonatkozó darabszám előírás arányosságának megítélésekor figyelemmel volt arra a körülményre, hogy a beszerzés tárgyát egy európai viszonylatban is kiemelt műemléki épület teljes körű rekonstrukciója képezi, amelynek során egyszerre kell biztosítani az épület funkciójának megfelelő 21. századi technikai színvonalon történő korszerűsítést, - e körben a speciális technológiák hatékony működtetését- és a kiemelkedő műemléki és iparművészeti értékeket képviselő terek, épületszerkezetek, vasbeton szerkezetek megóvását. Ezen komplex beruházás megfelelő színvonalú teljesítéséhez fűződő kiemelkedő közérdek miatt a gyakorlati tapasztalat igazolására vonatkozó szigorúbb elvárás, amely jelen esetben a magasabb számú - három darab- referencia bemutatásának elvárásában nyilvánul meg a Döntőbizottság álláspontja szerint indokolt, és a Kbt. 69.§ (3) bekezdése szempontjából nem túlzó mértékű.

A Döntőbizottság a beszerzés tárgyával összevetve nem tartotta az ajánlati felhívás III.2.3. pont 1.1. alpontjában meghatározott alkalmassági előírást túlzó mértékűnek, amelyre tekintettel I.r. kérelmező jogorvoslati kérelmét e körben megalapozatlanság miatt elutasította.

A Döntőbizottság ezt követően a második kérelmi elem körében az ajánlati felhívás III.2.3. pontjának 1.3., 1.4 és 1.6 alpontjait vizsgálta, és megállapította, hogy I. r. kérelmező jogorvoslati kérelme megalapozatlan az alábbiakra tekintettel.

Megállapítható, hogy az a III.2.3. pont eredeti felhívás szerint jelölt (módosítással nem érintett) 1.3. alpontjában foglalt követelményt, miszerint az ajánlattevőnek és 10% feletti alvállalkozójának együttesen rendelkeznie kell 1 db befejezett műemléki épülettel kapcsolatos természetes kőhomlokzat felújítási és/vagy restaurálási referencia munkával az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyára korlátozta. A költségvetési mennyiségi kiírás is alátámasztja, hogy a megvalósítandó munkák jelentős hányadát teszik ki mind természetes kőhomlokzat felújítási, mind a restaurálási munkálatok. Műszaki szempontból a referencia megkövetelése a Döntőbizottság álláspontja szerint indokolt. Az előírás az arányosság, a szükséges mérték szempontjából sem minősíthető túlzónak. Ajánlatkérő e körben minimum értéket nem határozott meg, így ajánlattevő a legkisebb értékű referencia munkájának igazolását is csatolhatja. Továbbá az előírásban szereplő és/vagy kitétel arra utal, hogy az ajánlattevő választása szerint természetes kőhomlokzat felújítási, vagy restaurálási munkák egyikével is megfelelhet. Ezt meghaladóan ajánlatkérő rögzítette, hogy az 1.1.-1.4 alpontban, (amely magában foglalja az eredeti felhívás módosítással nem érintett 1.3. és 1.6. pontjait) szereplő minimumkövetelmények igazolhatók egy, vagy több referenciaigazolással, illetve egy épülettel, ami azt jelenti, hogy ajánlattevő az 1.1. alpont, illetve az eredeti felhívás

szerint jelölt 1.4. és 1.6. alpont vonatkozásában benyújtott bármelyik referenciával is igazolhatja a tárgyalt feltétellel kapcsolatos alkalmasságát. Az alkalmasság igazolásának egyes feltételeit összességében értékelve a Döntőbizottság nem ítélte túlzónak a követelményt.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az eredeti felhívás III.2.3. pont 1.4. alpontjában meghatározott követelmény, amely szerint ajánlattevőnek és a 10% feletti alvállalkozónak együttesen az ott felsorolt – fa, fém, kerámia, díszítőfestés, falfestmény, kőszobor, homlokzat, vagy díszüveg- műemléki restaurálási munkák közül kell összesen két műemléki restaurálás fajtában igazolni 1 db korábban befejezett teljesítéssel a jártasságát is közvetlen összefüggésben áll a beszerzés tárgyával. A tételes költségvetési kiírásból is kitűnik, hogy a beruházás meghatározó részét teszik ki a díszítőfestés és egyéb művészi, iparművészeti jellegű munkák. A Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő indokolását, miszerint a rekonstrukciós, restaurálási munkálatok egyedi, speciális jellegére tekintettel nem túlzó ezen tevékenységek közül legalább kettő vonatkozásában a gyakorlat megkövetelése. A Döntőbizottság az arányosság vizsgálatakor figyelembe vette a felsorolt tevékenységek közül ajánlattevő választási lehetőségének biztosítását, valamint a kötelező minimum érték hiányát, illetve az 1.1. alpont és 1.4. valamint 1.6. alpontokhoz képest nem külön épület/referencia megkövetelését. A Döntőbizottság az előzőekre tekintettel megállapította, hogy a követelmény a beszerzés tárgyára korlátozott és mértékét tekintve nem túlzó.

A Döntőbizottság az eredeti felhívás 1.6. pontjában foglalt feltétel tekintetében, amely szerint az ajánlattevő és 10% feletti alvállalkozójának együttesen rendelkezniük kell legalább 1 db. alap megerősítéses technológia alkalmazására és/vagy szerkezet megerősítésre vonatkozó referenciával nem sérti a Kbt. 69.§ (3) bekezdését. A feltétel a beszerzés tárgyára korlátozott: a felhívás II.2.1. pontjában a jellemző építési munkák között kerültek meghatározásra az alap megerősítések, valamint a szerkezeti megerősítések tevékenységei. Mértékét tekintve az 1 db referencia, a minimumkövetelményként megjelölt munkák közötti választási lehetőséggel, minimum érték teljesítésére vonatkozó kötelezettség nélkül, valamint az 1.1. alpont, illetve az 1.3. és 1.4. alpontban rögzített követelményeknek való megfelelés igazolásával azonos épülettel/referenciával történő igazolás lehetőségével együtt a Döntőbizottság álláspontja szerint nem túlzó.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés tárgyának rendkívül összetett és speciális jellegére tekintettel ajánlatkérő az előzőekben részletezett feltételek együttes megkövetelése sem minősíthető aránytalan, a versenyt indokolatlan mértékben korlátozó feltételrendszernek. Ezt erősíti meg a beszerzés tárgya körében meghatározott azon ajánlatkérői előírás is, hogy a konkrét kivitelezésen kívül a különböző szerződéses feladatok részét képezi egyúttal az átadott kiviteli szintű építési terveknek megfelelően a kivitelezéshez szükséges valamennyi további részletterv (pl. bontási-, alapozás megerősítési részlet és technológiai tervek, tartószerkezet tisztítási-konzerválási, restaurálási, alkalmazott gyártmánytervek, részlettervek, közműtervek, stb.) elkészítése, egyeztetése.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlati felhívás III.2.3. pont 1.3, 1.4, 1.6. alpontjában meghatározott (módosított) követelményrendszer összességében értékelve sem jogsértő, továbbá az egyes követelmények önállóan sem ütköznek a Kbt. 69.§ (3) bekezdésébe, ezért I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének második kérelmi elemét elutasította.

A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta az I. r. kérelmezőnek az ajánlati felhívás III.2.3. pontjának 3. alpontja ellen előterjesztett kérelmi elemét, és az alábbi indokokra tekintettel annak megalapozatlanságát állapította meg.

I. r. kérelmező harmadik kérelmi eleme körében ajánlatkérő azon két előírását kifogásolta, miszerint alkalmas az ajánlattevő és a 10% feletti alvállalkozója, ha együttesen rendelkeznek legalább 5 éves szakmai gyakorlatot igazolni tudó 1 fő díszítőfestő végzettségű szakemberrel, valamint legalább 1 fő 5 éves igazolt szakmai tapasztalattal bíró zaj- és rezgésvédelmi és/vagy zaj- és rezgésvizsgálat és/vagy zaj- és rezgéscsökkentés szakértővel.

A Döntőbizottság a dokumentáció részét képező költségvetési kiírás által is alátámasztottan megállapította, hogy a beszerzés tárgyának jelentős hányadát nagyértékű képző-és iparművészeti belsőépítészeti restaurációs jellegű feladatok, ezen belül díszítőfestés képezi, amelynek megfelelő színvonalon történő elvégzése elengedhetlenné teszi, hogy a nyertes ajánlattevő ehhez szükséges speciális szakterületen hosszabb szakmai tapasztalattal bíró szakembert tudjon biztosítani. Erre tekintettel a díszítőfestő szakember rendelkezésre állásának megkövetelése, méghozzá az ajánlatkérő által előírt tapasztalattal és végzettséggel a Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerzési igény teljesítéséhez szükséges, a beszerzés tárgyára korlátozott és nem túlzó mértékű.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által előírt végzettséggel és gyakorlattal rendelkező zajvédelmi szakember biztosításának megkövetelése sem sérti a Kbt. 69.§ (3) bekezdését. Az épület funkciójából kifolyólag a magas színvonalú zaj és hangtechnikai megoldások biztosítása nyilvánvaló szükségszerűség a szerződés megfelelő teljesítése szempontjából. A Döntőbizottság álláspontja szerint erre tekintettel nem minősíthető túlzónak a hivatkozott ajánlatkérői elvárás.

A Döntőbizottság nem fogadta el az I. r. kérelmező azon hivatkozását, hogy az ajánlati felhívásban mind a referenciákkal mind a szakemberekkel kapcsolatban közzétett követelményrendszer speciális műszaki-részfeladatokra vonatkozik, amelyet egy generál kivitelező a gyakorlatban speciális profillal rendelkező (a teljesítésben 10%-ot meg nem haladóan résztvevő) alvállalkozóval valósít meg, így szükségtelen és indokolatlan ezen speciális részfeladatokra vonatkozóan ajánlattevőtől és a 10% feletti alvállalkozótól elvárni a szakmai gyakorlatot. A Döntőbizottság az előzőekben rögzített indokok alapján megállapította, hogy a beszerzés tárgyának jellegével és nagyságrendjével összefüggésben az ajánlatkérő követelményrendszere mind a referenciák mind a szakemberek vonatkozásában tartalmilag megalapozott,

szükségszerű, nem lépi túl az arányosság követelményét, így nem valósít meg versenykorlátozást. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. 65-67.§-ai nemcsak a lehetséges minimumkövetelmények tartalmi körét és igazolási módjait rögzíti, hanem kógens jelleggel írja elő azt is, hogy ezen feltételek teljesülését a közbeszerzési eljárás mely résztvevői vonatkozásában vizsgálhatja ajánlatkérő. Ajánlatkérő a konkrét esetben tartalmilag jogszerű követelményeket a Kbt. szabályozása szerint csak és kizárólag az ajánlattevő és a 10% feletti alvállalkozója vonatkozásában határozhatta meg. Ezt meghaladóan a Kbt. lehetőséget biztosít ún. erőforrás szervezet bevonására is. A szakemberek vonatkozásában pedig az előzőeken belül ajánlattevőnek, illetve a 10% feletti alvállalkozójának a döntésén múlik, hogy konkrét ajánlatkérői előírás hiányában az egyes speciális szakértőket milyen módon biztosítja. (saját alkalmazott, megbízott, stb.)

A fenti indokokra tekintettel I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottság az ajánlati felhívás III.2.3. pont 3. alpontja körében is megalapozatlannak ítélte.

A Döntőbizottság ezt követően a II. r. kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelmet vizsgálta és megállapította, hogy II. r. kérelmező I. r. kérelmező által előterjesztettekkel azonos tartalmi körben lényegében azonos indokokkal – az ajánlati felhívás III.2.3. pontjának 1.1); 1.3), 1.4.), valamint 1.6.) alpontjai vonatkozásában- és jogszabályi alapon –a Kbt. 69.§ (3) bekezdésére és 1.§ (1) bekezdésére hivatkozással- kérte a jogsértés megállapítását, ezért a kérelmet a Döntőbizottság az I. r. kérelmező esetében kifejtett indokok alapján utasította el.

A Döntőbizottság az 1.§ (1) bekezdésében foglalt alapelvi rendelkezés megsértésre vonatkozó indítványokkal kapcsolatban megállapította, hogy jelen esetben a tételes jogszabályok betartásán túl az alapelvek megsértésére sem vonható le következtetés, tekintettel arra, hogy nem állapítható meg olyan többlet tényállás, amelynek alapján az alapelvi jogsérelem kimondható lenne.

A Döntőbizottság ezt követően a hivatalbóli kiterjesztés körében vizsgálódott, az ajánlati felhívás módosításának tartalmára tekintettel elsődlegesen abból a szempontból, hogy fennáll-e az eljárás folytatására okot adó körülmény.

A Kbt. 53.§ (6) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírhatja, hogy a nyertes ajánlattevővel kötendő szerződésben biztosítékot kell kikötni. Ebben az esetben az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban lőírja, hogy a biztosíték az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérőként szerződő fél fizetési számlájára történő befizetéssel, bankgarancia biztosításával, biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvénnyel.

A 162/2004 (V.21.) Korm. rend. (5)-(7) bekezdései alapján (5) az ajánlatkérő az építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárásban

a) a jótállási kötelezettségek teljesítésének biztosítására legfeljebb a nettó szerződéses ellenérték 5%-ának,

b) a szavatossági kötelezettségek teljesítésének biztosítására legfeljebb a nettó szerződéses ellenérték 3%-ának megfelelő mértékű biztosítékot írhat elő.

(6) Az ajánlatkérő az építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárásban - az (5) bekezdés szerinti biztosíték, az előleg-visszafizetési biztosíték és a késedelem esetére kikötött kötbér kivételével - legfeljebb a nettó szerződéses ellenérték 7%-ának megfelelő mértékű, a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó további biztosítékot írhat elő.

(7) Az (5) és (6) bekezdésben foglaltakat - a Kbt. 143. és 144. §-a szerinti közbeszerzési eljárások kivételével - nem kell alkalmazni a Kbt. 26. §-a szerinti építési koncesszióra.

A Korm. rend. 8/A. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Kbt. szerinti közösségi értékhatár felét - a Kbt. 40. § (2) bekezdésében foglalt egybeszámítási szabály alkalmazása nélkül - elérő vagy azt meghaladó értékű építési beruházás esetén az ajánlatkérő az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági alkalmassága feltételeként köteles előírni a Kbt. 66. § (1) bekezdés d) pontja szerint annak igazolását, hogy a szerződésben meghatározott teljesítés, a teljesítés szakaszolása esetén a legnagyobb értékű részteljesítés - beleértve az anyagköltséget, munkadíjat és gépköltséget is - forrása az ajánlattevő rendelkezésére áll, vagy rendelkezésre fog állni, amelynek a mértékét az ajánlatkérőnek - a becsült érték és az ellenérték fizetésének szakaszolása figyelembevételével - az ajánlati felhívásban kell meghatároznia.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződést biztosító mellékkötelezettség körében ajánlatkéső módosított felhívásának III.1.1. pontjában rögzített tartalma megfelel a Kbt. 53.§ (6) bekezdés a) pontjának, illetve teljesíti a 162/2004 (V. 21.) Korm rend. 8.§ Korm. Rendelet 8.§ (5)-(7) bekezdéseinek követelményeit, továbbá a pénzügyi alkalmassági követelmények III.2.2. pont 4. alpontjában rögzített feltétel a módosítást követően eleget tesz a 162/2004 (V. 21.) Korm rend. 8./A §. (1) bekezdés a) pontjában foglalt előírásnak. A módosításra tekintettel a hivatalból történő kiterjesztés, annak mindkét pontjában okafogyottá vált.

A Kbt. 317. § (1) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 31.§ (1) bekezdés e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlati felhívás 2010. június 29-én közzétett módosítását követően a hivatalbóli kiterjesztés körében az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn, ezért az eljárást a hivatalbóli kezdeményezés körében megszüntette.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasította el a kérelmezők jogorvoslati kérelmét és a Kbt. 317.§ (1) bekezdésére figyelemmel a Ket. 31.§ e) pontja alapján szüntette meg az eljárást a jogorvoslati eljárás hivatalból történt kiterjesztése körében.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett.

A jogorvoslatra vonatkozó rendelkezés a Kbt. 345. § (1) bekezdésén és a 346. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2010. július 9.

Dr. Szántó Veronika sk
közbeszerzési biztos

Kalmárné Diósy Ildikó sk
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Dr. Lovász Éva ügyvéd (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.)
2. Market Építő Zrt. (1037 Budapest, Bojtár u. 41-47.)
3. Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem (1061 Budapest, Liszt Ferenc tér 8.)
4. OKFON Közbeszerzési és Szolgáltatási Zrt. (1139 Budapest, Gömb u. 33.)
5. Strabag-MML Kft. (1113 Budapest, Daróci út 30.)
6. Arcadom Zrt. (1095 Budapest, Soroksári út 48.)
7. Magyar Építő Zrt. (1149 Budapest, Pillangó u. 28.)
8. Pallós&Gyolcs Ügyvédi Iroda, Dr. Pallós Zoltán ügyvéd (1052 Budapest, Váci u. 12. IV.2.)
9. Dr. Juhász Erzsébet ügyvéd (1075 Budapest, Rumbach S. u. 14.)
10. Reneszánsz Kőfaragó Zrt. (2096 Üröm, Fő u. 1.)
11. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
12. Irattár